

председателя правления. На общем собрании была полностью изменена повестка дня. Решения на собрании приняты при отсутствии необходимого кворума. Допущенные нарушения привели к незаконному смещению с должности председателя Мельникова В.И., восстановлению в должности бухгалтера, а также избранию нелегитимного правления.

Решением Гагаринского районного суда г.Севастополя от 17 октября 2011 года в удовлетворении исковых требований Каганович Л.Г., Дроздова С.И., Эйзман Т.Л., Ерасова А.А., Мельникова В.И., Нечаевой А.В., отказано.

Не согласившись с решением суда, истцы Каганович Л.Г., Дроздов С.И., Эйзман Т.Л., Ерасов А.А., Мельников В.И. подали апелляционную жалобу на решение суда. Дополнения к ней, просят решение суда отменить, иск удовлетворить полностью или частично. Доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам искового заявления.

В судебное заседание не явились истцы Мельников В.И., Нечаева А.В., Дроздов С.В., ответчик Маленко Т.Н., о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, о причинах неявки суду не сообщили. Ответчик Маленко Т.Н. воспользовалась правом на ведение дела в суде через своего представителя, полномочия которого подтверждены доверенностью.

В соответствии со ст.ст. 167, 327 ГПК РФ, коллегия судей считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции исследовал представленные сторонами доказательства, положения норм законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и пришел к выводу, что при проведении общего собрания отсутствовали нарушения процедуры проведения общего собрания, соблюдено требование об извещении товарищество собственников недвижимости садоводческого некоммерческого товарищества, установлено наличие необходимого кворума, подтверждена правомерность и легитимность проведенного собрания, в том числе наличие соответствующих полномочий на разрешение поставленных вопросов.

Судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции постановлено в части с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и полагает заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы.

В соответствии с ч.1 ст.18 ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", в редакции действующей на момент возникновения спорных отношений, членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества (садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства) могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки на границах такого товарищества (партнерства).

Согласно ч.5 ст.18 ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" каждому члену садоводческого